

“МЕТРОПОЛИТЕН” Е АД - СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ЗАПОВЕД

№ РД-12- 047.....

София 16.03.....2015 г.

Като взех предвид представената документация, Протокола /Протоколи №1 от 29.01.2015г. и №2 от 16.02.2015г., приет на 16.02.2015г./ на Комисията, назначена със Заповед №РД-12-002/12.01.2015г. за разглеждане, оценка и класиране на представените оферти от участниците в откритата процедура по Закона за обществените поръчки за: **Изготвяне на идеен проект за метродепо за трета метролиния от проекта за разширение на метрото в София**, открита с Решение № РД-12-181/23.10.2014г. и обявление, публикувано в Регистъра на Агенцията по обществени поръчки <http://www.aop.bg> под номер 00423-2014-0014, на основание чл.73, ал.1 от Закона за обществените поръчки,

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в откритата процедура за възлагане на горесцитираната обществена поръчка, съгласно предварително обявения критерий – „Най-ниска цена”:

- | | |
|--------------------------------|-----------------------|
| 1 място – Метропроект Прага АД | - 314 800 лв. без ДДС |
| 2 място – Обединение КАДЕВЕ | - 315 678 лв. без ДДС |
| 3 място – Рикат ООД | - 353 600 лв. без ДДС |

II. Отстранявам от участие в процедурата Обединение ППМ-АРХ-ЕЛСИ на основание чл.70, ал.3 от ЗОП със следните мотиви:

Комисията не приема, посочените от Обединение ППМ-АРХ-ЕЛСИ обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на обществената поръчка, за обективни по смисъла на чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП, тъй като счита, че идейния проект за метродепото от настоящата поръчка не е хомогенен, каквото е твърдението на участника. Напротив, същият е съставен не от еднакви, а от 15 на брой разнородни части, отнасящи се до няколко подобекта, посочени от Възложителя в Раздел II.1.5 и Раздел II.2.1 на обявлението и в Том 1, т.1.2 на документацията. Очевидно е, че описаните проектни части са различни, отнасят се до различни специалности, а изходните данни, необходими за разработването на всяка една от тях, са специфични. Още повече, че посочените проектни части, следва да се разработят по отношение на всеки подобект, което участникът не е отчел. Наличието на база данни от вече изготвени от участника

проекти, които той смята да адаптира към новия идеен проект, не изключва необходимостта от детайлно запознаване със съществуващата нормативна база и с изискванията на възложителя към настоящия проект, предвид факта, че всеки обект има своята специфика и особености. Не е възможно участникът да ползва вече разработен идеен проект за метродепо, както твърди, тъй като изходните материали от документацията за участие обхващат само проекти за отделни подобекти /административна сграда и гараж за автомобили, с площ около 3% от общата площ на метродепото/, с обем несъизмеримо по-малък в сравнение с обема на основния обект за проектиране, а именно сградата, предназначена за ремонтно и гаражни халета за метроваковете. Предвидената площ за цялото депо е 41 500м², а предвидените площи за посочените подобекти, съответно 960м² за административна сграда и 450м² за гараж за автомобили. Още повече, че съгласно Техническото задание на Възложителя, приложените в документацията идейни проекти не могат да се приложат наготово, а трябва да се ситуират по подходящ начин върху терен, на който ще се разположи имот с комбинирано предназначение – като паркинг/гараж на автобуси за масовия градски транспорт от една страна и метродепо, от друга. Видно е, че участникът не е отчел правилно обхвата на обекта за проектиране, посочен от Възложителя в Раздел II.2.1 на обявлението и Раздел II от Том 2 на документацията. Участникът не е взел под внимание сложността на основния и най-важен подобект от бъдещото метродепо – сградата, която ще служи едновременно за ремонтно и гаражно хале. В първото трябва да се разположат 16 на брой помещения с различно предназначение - ремонтни участъци, работилници, лаборатории и служебни помещения, а във второто - коловозно развитие по посочена от Възложителя схема. От твърдението на участника, че ще ползва вече разработен идеен проект за метродепо, става ясно, че същият не е отчел и още един съществен момент, а именно, че основната сграда от метродепото трябва да се разположи на височина от 5-6 метра от съществуващия терен с цел осигуряване на преминаването на автобусите, изискващо при проектирането специфично конструктивно решение и фундиране по индивидуални проекти, съобразени със съществуващата инженерна инфраструктура. Тези обстоятелства не позволяват ползването на типови или предишни проектни разработки в конструктивната част. Участникът обосновава предложената цена чрез сравнение на същата със стойностите на проектирани от него обекти, подлежащи на ремонт или възстановяване или за проектиране на обекти по някоя конкретна проектна част, при положение, че същите са несъпоставими с обхвата и сложността на обекта от настоящата поръчка. Комисията не приема предложената от участника цена като реална цена за проектиране на нов обект по всички проектни части, с голяма взаимна обвързаност, специфичен в конструктивно, технологично и инсталационно отношение. Ориентир за цената на поръчката не трябва да бъде само цената на изпълнени проекти в миналия опит на участника, а и посочената от Възложителя в Раздел II.2.1 на обявлението прогнозна стойност на същата, до която се доближават стойностите за изпълнение на поръчката, дадени от останалите участници.

Комисията не приема като обективни обстоятелства по чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, посочените от Обединение ППМ-АРХ-ЕЛСИ твърдения, свързани с наличието на изключително благоприятни за участника условия, като използване на собствена система за управление на проектен цикъл, включително стандартизирани контролни листове, шаблони на писма и доклади за комуникация между Изпълнител и Възложител, както и на фирмена база данни с технически решения на сходни разработки. Същите биха довели евентуално до съкращаване на времето за предварителни проучвания и подготовка, така както твърди участника, но в случая, той е предложил срок, който не е по-кратък, а е еднакъв със срока, предложен от останалите участници, съвпадащ и със срока, посочен от Възложителя в Раздел II.3 на обявлението и Раздел V, т.2.2 от Том 1 на документацията за участие. Освен това, обстоятелството, че участникът притежава „ноу-хау“ относно реализацията на сходно проектиране, е благоприятно условие по отношение на бързината и качеството на изпълнение на дадена услуга, но в никакъв случай не води до поевтиняване на самата услуга. Притежаването на „ноу-хау“ не може да замени необходимостта от квалифицирани проектантски. Още повече, че най-същественият подобект, представляващ близо 97% от площта на цялото депо, а именно сградата за ремонт и гараж на метроваковете, е специфичен в конструктивно отношение и без аналог в българския проектантски опит. Цената на оформлението, размножаването и окомплектоването на проектите по отделните части, дейности, които участникът твърди, че ще се изпълнят от инженери, наети от него по стажантска програма, не е с определяща тежест за формиране стойността на поръчката. Наличието на стажант-инженери за оперативни и технически

дейности не намалява основните разходи, свързани със заплащането на труда на ключовите проектанти, от които се очаква да разработят Идеен проект и Технически спецификации за нов обект по всички части, изискващ специфично конструктивно решение. По отношение твърдението на участника, че предложените от него 15 ключови експерти се намират в постоянни трудови отношения с фирмите участници в обединението, то същото не кореспондира с представените от него документи, съдържащи се в Плик 1 от офертата. В Образец 11 /Списък на лицата /водещи проектанти/, включени в екипа за изпълнение на поръчката/ той е посочил, че 11 от същите тези експерти се намират в граждански правоотношения. Наличието на противоречие в заявените от участника данни, дава основание на комисията да не приеме твърдението, че по-ниската предложена цена се дължи на собствен експертен ресурс, с който обединението разполага, което изключва привличането на външни експерти.

III. Определям за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на идеен проект за метродепо за трета метролиния от проекта за разширение на метрото в София“ участника, класиран на първо място – **Метропроект Прага АД**, при условията на приетата оферта.

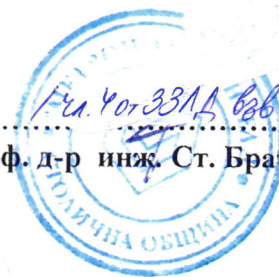
Заповедта може да бъде обжалвана в 10 – дневен срок от получаването ѝ пред Комисията за защита на конкуренцията.

Копие от настоящата заповед да се връчи на отдел „Правен“, на отдел „Обществени поръчки, икономически анализи и прогнози“ и ФСО на „Метрополитен“ ЕАД - за сведение и изпълнение.

Контролът по изпълнение на заповедта възлагам на заместник изпълнителния директор на „Метрополитен“ ЕАД – инж. Кр. Савов.

Копие от настоящата заповед да се изпрати в тридневен срок от издаването ѝ до участниците в процедурата.

Изп. Директор:.....
/проф. д-р инж. Ст. Брагоев/



/Ил. Уот 331Д 626 бр. 21. 225 от 307/